

**Vejledende karakterbeskrivelse for
Bacheloruddannelsen i Psykologi
2011 – studieordningen**

1. september 2011

| | |
|---|----|
| Indledning..... | 3 |
| Niveaumodellen..... | 4 |
| Fagkrav og eksamenspræstationer..... | 5 |
| Bedømmelsesform: 7-trins-skalaen..... | 5 |
| Bedømmelsesform: Bestået/Ikke-bestået..... | 5 |
| Karakterbeskrivelser til de enkelte fagelementer..... | 6 |
| Fagelement nr. 1..... | 6 |
| Socialpsykologi teori og metode - Social Psychology theory and methods..... | 6 |
| Fagelement nr. 2..... | 7 |
| Videnskabsteori og psykologiens historie - Philosophy of Science and the history of psychology..... | 7 |
| Fagelement nr. 3..... | 7 |
| Statistik 1 - Statistics 1..... | 7 |
| Fagelement nr. 4..... | 8 |
| Personlighedspsykologi teori og metode - Personality Psychology theory and methods..... | 8 |
| Fagelement nr. 5..... | 9 |
| Biologisk psykologi og neuropsykologi - Biological Psychology and Neuropsychology..... | 9 |
| Fagelement nr. 6..... | 10 |
| Statistik 2 - Statistics 2..... | 10 |
| Fagelement nr. 7..... | 11 |
| Kognitionspsykologi teori og metode - Cognitive Psychology theory and methods..... | 11 |
| Fagelement nr. 8..... | 12 |
| Pædagogisk psykologi - Educational Psychology..... | 12 |
| Fagelement nr. 9..... | 13 |
| Udviklingspsykologi teori og metode - Developmental Psychology theory and methods..... | 13 |
| Fagelement nr. 10..... | 14 |
| Arbejds- og organisationspsykologi - Work and Organizational Psychology..... | 14 |
| Fagelement nr. 11..... | 15 |
| Klinisk Psykologi - Clinical Psychology..... | 15 |
| Fagelement nr. 12..... | 16 |
| Forskningsdesign og videnskabsteori - Scientific design and philosophy of Science..... | 16 |
| Fagelement nr. 13..... | 17 |
| Psykiatri - Psychiatry..... | 17 |
| Fagelement nr. 16..... | 17 |
| Lovgivning og etik - Legislation and Ethics..... | 17 |
| Fagelement nr. 17..... | 18 |
| Bachelorprojektet - Bachelor Thesis..... | 18 |

Indledning.

Studieordningerne for Institut for Psykologis uddannelser er udformet således, at de lever op til de krav, der stilles i den nye karakterbekendtgørelse. I bekendtgørelsen gøres det helt klart, at en bedømmelse sker på baggrund af en samlet vurdering af, i hvilken grad en eksamenspræstation opfylder de mål, der er opstillet for det fagelement, hvori der prøves. Det vil sige, at såfremt de mål, der beskrives i studieordningen, realiseres fuldt ud igennem en given eksamenspræstation, så skal præstationen honoreres med skalaens højeste karakter: 12. Karakterer under 12 gives for præstationer, der i stigende grad omfatter mangler i forhold til den fremragende præstation. Det vil sige, enhver vurdering af en præstation starter med 12, hvorefter der fradrages for mangler.

Skalaen ser ud som følger

- Karakteren 12 gives for den fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets/fagelementets mål, med ingen eller få uvæsentlige mangler.
- Karakteren 10 gives for den fortrinlige præstation, der demonstrerer omfattende opfyldelse af fagets/fagelementets mål, med nogle mindre væsentlige mangler.
- Karakteren 7 gives for den gode præstation, der demonstrerer opfyldelse af fagets/fagelementets mål, med en del mangler.
- Karakteren 4 gives for den jævne præstation, der demonstrerer en mindre grad af opfyldelse af fagets/fagelementets mål, med adskillige væsentlige mangler.
- Karakteren 02 gives for den tilstrækkelige præstation, der demonstrerer den minimalt acceptable grad af opfyldelse af fagets/fagelementets mål.
- Karakteren 00 gives for den utilstrækkelige præstation, der ikke demonstrerer en acceptabel grad af opfyldelse af fagets/fagelementets mål.
- Karakteren -3 gives for den helt uacceptable præstation.

Skalaen skal i sagens natur kunne dække alle typer eksamenspræstationer. En præstation ved en vidensafprøvende multiple choice eksamen skal på samme måde som eksempelvis et diskuterende speciale kunne opnå karakteren 12. Det er derfor uhyre vigtigt at være opmærksom på, hvad en eksamenspræstation skal leve op til ved en given prøve.

For at sikre dette har Institut for Psykologi i forbindelse med udformningen af studieordningen gjort det klart:

1. På hvilket generelt niveau et givet fagelement skal indplaceres, og
2. hvad de nærmere indholdsmæssige fagkrav skal være, samt
3. hvilke eksamenspræstationer, der ækvivalerer de 7 trin på den nye karakterskala.

Niveaumodellen.

Ad 1. Instituttet har udviklet en overordnet niveaumodel, som fagelementerne indplaceres i forhold til. Modellen omfatter 3 hierarkiske niveauer (2, 3 eller 4). Hvert niveau omfatter de generelle kravspecifikationer, som et indplaceret fagelement skal leve op til. Niveau 4 er det laveste niveau, mens niveau 2 er det højeste, der opereres med på bachelor- og kandidatuddannelserne¹. Det skal bemærkes, at niveauerne fra bund (niveau 4) til top (niveau 2) er kendetegnet ved målbeskrivende begreber, der tages med op på næste niveau, men hvor den særligt kendetegnende, mest omfattende kravspecifikation på det nye niveau er en uomgængelig fordring for at bestå pågældende fagelement. Fra det laveste niveau (niveau 4) trækkes kravet om at kunne f.eks. redegøre med op på næste niveau (niveau 3), hvor kravet om f.eks. at kunne analysere er en uomgængelig fordring, ligesom dette niveaus fordringer igen repræsenteres på højeste niveau (niveau 2), hvor f.eks. diskussion er en uomgængelig fordring.

Logikken i niveaukriterierne er skitseret i nedenstående model, som er inddelt i søjler for "Videnskabelig kunnen" hhv. "Praktisk formåen", som hver for sig eller i en særlig kombination vil kendetegne de enkelte fagelementer:

| Niveauer | Videnskabelig kunnen | Praktisk formåen |
|------------------|---|---|
| Niveau 2: | At analysere et psykologisk genstandsområde ved hjælp af dets teorier, metoder og empiri, således at der afledes et problem eller en problemstilling, hvis løsning fremstår som en diskussion, der er en sammenhængende serie af udsagn, som leder fra et sæt af præmisser til en konklusion. | At udvælge og anvende videnskabeligt begrundede metodikker og praksisformer i forhold til konkrete problemstillinger. |
| Niveau 3: | At redegøre for et psykologisk genstandsområde eller en psykologisk problemstilling og analysere genstands- eller problemrelaterede forhold mellem relevante teorier, metoder og empiri. | At anvende givne, videnskabeligt begrundede metodikker og praksisformer i forhold til konkrete problemer. |
| Niveau 4: | At redegøre for grundlæggende træk ved et psykologisk genstandsområde eller væsentlige træk ved en psykologisk problemstilling med inddragelse af relevante teorier, metoder og empiri. | At anvende givne, videnskabeligt begrundede metodikker og praksisformer i forhold til definerede opgaver. |

Altså en eksamenspræstation, der er knyttet til et fagelement på niveau 4, skal bedømmes ud fra dette niveau. Hvis der redegøres, er der levet op til de krav der stilles, analyse og diskussion er ikke nødvendig. Men vigtigere, en eksamenspræstation, der er knyttet til et fagelement på niveau 2 **skal** leve op til dette niveau. Det vil sige, at en nok så fremragende redegørelse og analyse vil blive betragtet som en utilstrækkelig opfyldelse af fagelementets mål, fordi præstationen ikke omfatter diskussion.

¹ Niveau 1 kendetegner f.eks. ph.d. uddannelsen.

Fagkrav og eksamenspræstationer.

Ad 2 og 3. Studieordningen er organiseret således, at fagelementets mål, der altså er niveausat, udmøntes i en række delmål. For hvert delmål beskrives i nedenfor - altså i nærværende "Vejledende karakterbeskrivelser"- præstationer, der taget hver for sig vil opnå karaktererne 12, 7 og 02. Vurderinger af de enkelte delmål indgår som led i den påkrævede samlede vurdering af eksamenspræstationen. Den samlede vurdering er ikke en additiv opsummering af delvurderingerne, men en samlende vurdering.

De beskrevne karakterniveauer

Bedømmelsesform: 7-trins-skalaen

Karakteren 12 tildeles, når den studerendes præstation ud fra en samlet vurdering højst rummer få uvæsentlige mangler i forhold til fagets mål.

Karakteren 07 tildeles, når den studerendes præstation ud fra en samlet vurdering rummer en del mangler i forhold til fagets mål.

Karakteren 02 tildeles, når den studerendes præstation ud fra en samlet vurdering rummer det maksimalt antagelige antal væsentlige mangler i forhold til fagets mål.

Bedømmelsesform: Bestået/Ikke-bestået

Beskrivelserne i karakterskalaens talværdier bibeholdes for overblikkets skyld, selv om der bedømmes med Bestået/Ikke-bestået.

Under karakteren 12 beskrives den fremragende præstation, der ud fra en samlet vurdering viser en udtømmende opfyldelse af fagets mål med ingen eller få uvæsentlige mangler i forhold hertil. En sådan præstation får bedømmelsen Bestået.

Under karakteren 02 beskrives den tilstrækkelige præstation, der ud fra en samlet vurdering viser den minimalt acceptable grad af opfyldelse af fagets mål med det maksimalt antagelige antal væsentlige mangler i forhold hertil. En sådan præstation bedømmes ligeledes Bestået.

Karakterbeskrivelser til de enkelte fagelementer

Fagelement nr. 1

BA 1.1 (20 ECTS, niveau 3)

Socialpsykologi teori og metode - Social Psychology theory and methods

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|--|--|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for det faglige forhold mellem centrale socialpsykologiske begreber, teorier og empiri samt for deres styrker og svagheder i forhold til at belyse bestemte socialpsykologiske temaer og problemstillinger. | Redegørelsen for det faglige forhold mellem centrale socialpsykologiske begreber, teorier og empiri er noget utydelig og ikke helt sammenhængende, enkelte centrale forhold udelades, perifere forhold inddrages uden klar faglig begrundelse, ligesom beskrivelsen af styrker og svagheder i forhold til at belyse bestemte socialpsykologiske temaer og problemstillinger er ufuldstændig. | Redegørelsen for det faglige forhold mellem centrale socialpsykologiske begreber, teorier og empiri er uklar og fragmenteret, flere centrale forhold udelades, perifere forhold inddrages uden faglig begrundelse, ligesom beskrivelsen af styrker og svagheder i forhold til at belyse bestemte socialpsykologiske temaer og problemstillinger er mangelfuld. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem behandlede begreber, teorier og empiri, årsager her til samt konsekvenserne for brugen af de behandlede begreber, teorier og empiri. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem behandlede begreber, teorier og empiri, årsager her til samt konsekvenserne for brugen af de behandlede begreber, teorier og empiri overses eller bestemmes upræcist og noget usystematisk. | Flere centrale ligheder og forskelle mellem behandlede begreber, teorier og empiri, årsager her til samt konsekvenserne for brugen af de behandlede begreber, teorier og empiri overses eller bestemmes vagt og inkonsistent. |

Fagelement nr. 2

BA 1.2 (5 ECTS, niveau 4)

Videnskabsteori og psykologiens historie

- Philosophy of Science and the history of psychology

| | |
|--|---|
| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
| Redegøre klart og sammenhængende for et beskrevet synspunkt inden for et psykologisk historisk og/eller videnskabsteoretisk tema. | Redegørelsen for det beskrevne synspunkt inden for det psykologisk historisk og/eller videnskabsteoretisk tema er uklar og fragmenteret. |

Fagelement nr. 3

BA 1.3 (5 ECTS, niveau 3)

Statistik 1

- Statistics 1

| | |
|--|---|
| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
| Foretage simple statistiske undersøgelser. Fortolke resultaterne præcist og oversætte de statistiske konklusioner til lægmandssprog på konsistent måde. | Foretage simple statistiske undersøgelser. Fortolkningen af resultaterne er vage og oversættelsen af de statistiske konklusioner til lægmandssprog er inkonsistent. |
| Redegøre klart og sammenhængende for videnskabelige artiklers statistiske resultater og forholde sig analyserende til valg af metoder på præcis og konsistent måde. | Redegørelsen for de videnskabelige artiklers statistiske resultater er uklar og fragmenteret og det analyserende forhold til valg af metoder er vagt og inkonsistent. |

Fagelement nr. 4

BA 2.1 (20 ECTS, niveau 3)

Personlighedspsykologi teori og metode - Personality Psychology theory and methods

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|--|--|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for det faglige forhold mellem centrale personlighedspsykologiske begreber, teorier og empiri samt for deres styrker og svagheder i forhold til at belyse bestemte personlighedspsykologiske temaer og problemstillinger. | Redegørelsen for det faglige forhold mellem centrale personlighedspsykologiske begreber, teorier og empiri er noget utydelig og ikke helt sammenhængende, enkelte centrale forhold udelades, perifere forhold inddrages uden klar faglig begrundelse, ligesom beskrivelsen af styrker og svagheder i forhold til at belyse bestemte personlighedspsykologiske temaer og problemstillinger er ufuldstændig. | Redegørelsen for det faglige forhold mellem centrale personlighedspsykologiske begreber, teorier og empiri er uklar og fragmenteret, flere centrale forhold udelades, perifere forhold inddrages uden faglig begrundelse, ligesom beskrivelsen af styrker og svagheder i forhold til at belyse bestemte personlighedspsykologiske temaer og problemstillinger er mangelfuld. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem behandlede begreber, teorier og empiri, årsager her til samt konsekvenserne for brugen af de behandlede begreber, teorier og empiri. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem behandlede begreber, teorier og empiri, årsager her til samt konsekvenserne for brugen af de behandlede begreber, teorier og empiri overses eller bestemmes upræcist og noget usystematisk. | Flere centrale ligheder og forskelle mellem behandlede begreber, teorier og empiri, årsager her til samt konsekvenserne for brugen af de behandlede begreber, teorier og empiri overses eller bestemmes vagt og inkonsistent. |

Fagelement nr. 5

BA 2.2 (5 ECTS, niveau 4)

Biologisk psykologi og neuropsykologi - Biological Psychology and Neuropsychology

| | |
|--|--|
| Præstation til 12: <i>Fremragende</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
| Redegøre i form af korrekte besvarelser af spørgsmål vedrørende begreber, metoder og empiriske resultater inden for den biologiske psykologi og neuropsykologien. | Redegørelsen i form af besvarelser af spørgsmål vedrørende begreber, metoder og empiriske resultater inden for den biologiske psykologi og neuropsykologien er på flere punkter ukorrekt eller fraværende. |

Fagelement nr. 6

BA 2.3 (5 ECTS, niveau 3)

Statistik 2 - Statistics 2

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|--|--|--|
| Foretage statistiske undersøgelser, og omformulere faglige problemer til statistiske problemer, vælge hensigtsmæssige statistiske metoder til at løse problemerne samt fortolke resultaterne og oversætte de statistiske konklusioner til lægmandssprog på præcis og konsistent måde. | Foretage statistiske undersøgelser. Omformuleringen af de faglige problemer til statistiske problemer, valget af hensigtsmæssige statistiske metoder til løsning af problemerne samt fortolkningen af resultaterne og oversættelsen af de statistiske konklusioner til lægmandssprog er upræcis og noget usystematisk, | Foretage statistiske undersøgelser. Omformuleringen af de faglige problemer til statistiske problemer, valget af hensigtsmæssige statistiske metoder til løsning af problemet samt fortolkningen af resultaterne og oversættelsen af de statistiske konklusioner til lægmandssprog er vag og inkonsistent, |
| Redegøre klart og sammenhængende for videnskabelige artikler, der delvist er baseret på en statistisk undersøgelse og forholde sig analyserende og kritisk til valg af metoder samt de konklusioner, der drages på baggrund af det statistiske materiale på præcis og konsistent måde. | Redegørelsen for videnskabelige artikler, der delvist er baseret på en statistisk undersøgelse er noget utydelig og ikke helt sammenhængende og det kritisk analyserende forhold til valg af metoder samt de konklusioner, der drages på baggrund af det statistiske materiale på upræcis og noget usystematisk. | Redegørelsen for videnskabelige artikler, der delvist er baseret på en statistisk undersøgelse er uklar og fragmenteret og det kritisk analyserende forhold til valg af metoder samt de konklusioner, der drages på baggrund af det statistiske materiale på vagt og inkonsistent. |

Fagelement nr. 7

BA 3.1 (20 ECTS, niveau 3)

Kognitionspsykologi teori og metode - Cognitive Psychology theory and methods

| Præstation til 12: <i>Fremragende, det vil sige:</i> Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God, det vil sige:</i> Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig, det vil sige:</i> Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|---|--|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for udvalgte kognitionspsykologiske begreber, teorier og empiri samt konkrete øvelsesresultater. | Redegørelsen for udvalgte kognitionspsykologiske begreber, teorier, empiri og/eller konkrete øvelsesresultater er noget utydelig og ikke helt sammenhængende. | Redegørelsen for udvalgte kognitionspsykologiske begreber, teorier, empiri og/eller konkrete øvelsesresultater er uklar og fragmenteret. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved behandlede begreber, teorier og empiri i forhold til belysning af kognitionspsykologiske problemstillinger samt konkrete øvelsesresultater. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem og/eller styrker og svagheder ved behandlede begreber, teorier og empiri, som belyser kognitionspsykologiske problemstillinger og/eller konkrete øvelsesresultater bestemmes upræcist og noget usystematisk. | Flere centrale ligheder og forskelle mellem og/eller styrker og svagheder ved behandlede begreber, teorier og empiri, som belyser kognitionspsykologiske problemstillinger og/eller konkrete øvelsesresultater bestemmes vagt og inkonsistent. |

Fagelement nr. 8

BA 3.2 (10 ECTS, niveau 3)

Pædagogisk psykologi - Educational Psychology

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|--|---|---|
| Redegøre klart og sammenhængende for pædagogisk-psykologiske teorier, som er relevante for en given interventionsproblematik. | Redegørelsen for de pædagogisk-psykologiske teorier, som er relevante for en given interventionsproblematik, er noget utydelig og ikke helt sammenhængende, enkelte centrale dele/aspekter af teorier udelades, og perifere inddrages uden klar faglig begrundelse. | Redegørelsen for de pædagogisk-psykologiske teorier, som er relevante for en given interventionsproblematik, er uklar og fragmenteret, flere centrale dele/aspekter af teorier udelades, og perifere inddrages uden faglig begrundelse. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne interventionsproblematik. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne interventionsproblematik overses eller analyseres upræcist og noget usystematisk. | Flere centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne interventionsproblematik overses eller analyseres vagt og inkonsistent. |
| Anvende de behandlede teorier i analysen af den givne interventionsproblematik på præcis og konsistent måde . | I analysen af den givne interventionsproblematik anvendes de behandlede teorier upræcist og noget usystematisk, og/eller enkelte relevante elementer i såvel teorierne som i interventionsproblematikken overses. | I analysen af den givne interventionsproblematik anvendes de behandlede teorier vagt og inkonsistent, og/eller flere relevante elementer i såvel teorierne som i interventionsproblematikken overses. |

Fagelement nr. 9

BA 4.1 (20 ECTS, niveau 3)

Udviklingspsykologi teori og metode - Developmental Psychology theory and methods

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|---|--|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for det faglige forhold mellem centrale udviklingspsykologiske begreber, teorier og empiri i forhold til at belyse en problemstilling samt for de udviklingsbetingelser og udviklingsopgaver, som er betydningsfulde for børn og/eller unge set i forhold til problemstillingen. | Redegørelsen for det faglige forhold mellem centrale udviklingspsykologiske begreber, teorier og empiri er i forhold til at belyse problemstillingen noget utydelig og ikke helt sammenhængende, enkelte centrale forhold udelades, perifere forhold inddrages uden klar faglig begrundelse, ligesom beskrivelsen af de udviklingsbetingelser og udviklingsopgaver, som er betydningsfulde for børn og/eller unge er ufuldstændig. | Redegørelsen for det faglige forhold mellem centrale udviklingspsykologiske begreber, teorier og empiri er i forhold til at belyse problemstillingen uklar og fragmenteret, flere centrale forhold udelades, perifere forhold inddrages uden faglig begrundelse, ligesom beskrivelsen af de udviklingsbetingelser og udviklingsopgaver, som er betydningsfulde for børn og/eller unge er mangelfuld. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde relationerne mellem behandlede begreber, teorier og empiri dvs. metodernes fordele og begrænsninger i forhold til at kunne belyse problemstillingen | Analysen af relationerne mellem behandlede begreber, teorier og empiri dvs. metodernes fordele og begrænsninger i forhold til at kunne belyse problemstillingen er upræcist og noget usystematisk. | Analysen af relationerne mellem behandlede begreber, teorier og empiri dvs. metodernes fordele og begrænsninger i forhold til at kunne belyse problemstillingen er vag og inkonsistent. |

Fagelement nr. 10

BA 4.2 (10 ECTS, niveau 3)

Arbejds- og organisationspsykologi - Work and Organizational Psychology

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|---|--|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for arbejds- og organisationspsykologiske begreber, teorier og empiri, som er relevante for en given problemstilling. | Redegørelsen for de arbejds- og organisationspsykologiske begreber, teorier og empiri, som er relevante for en given problemstilling, er noget utydelig og ikke helt sammenhængende, enkelte centrale dele/aspekter af teorier udelades, og perifere inddrages uden klar faglig begrundelse. | Redegørelsen for de arbejds- og organisationspsykologiske begreber, teorier og empiri, som er relevante for en given problemstilling, er uklar og fragmenteret, flere centrale dele/aspekter af teorier udelades, og perifere inddrages uden faglig begrundelse. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne problemstilling. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne problemstilling overses eller analyseres upræcist og noget usystematisk. | Flere centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne problemstilling overses eller analyseres vagt og inkonsistent. |
| Anvende de behandlede teorier i analysen af den givne problemstillings empiriske felt på en konsistent måde og begrunde interventioner og forebyggende foranstaltninger præcist i fagligt forankrede årsags-virkningsforhold. | I analysen af den givne problemstillings empiriske felt anvendes de behandlede teorier noget usystematisk og begrundelserne for interventioner og forebyggende foranstaltninger er upræcise i forhold til de fagligt forankrede årsags-virkningsforhold. | I analysen af den givne problemstillings empiriske felt anvendes de behandlede teorier inkonsistent og begrundelserne for interventioner og forebyggende foranstaltninger er vage i forhold til de fagligt forankrede årsags-virkningsforhold. |

Fagelement nr. 11

BA 5.1 (15 ECTS, niveau 3)

Klinisk Psykologi - Clinical Psychology

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|--|---|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for klinisk psykologiske teorier og empiri samt dertil knyttede praksisformer, som er relevante for en given problemstilling. | Redegørelsen for de klinisk psykologiske teorier samt dertil knyttede praksisformer, som er relevante for en given problemstilling, er noget utydelig og ikke helt sammenhængende, enkelte centrale dele/aspekter af teorier og praksisformer udelades, og perifere inddrages uden klar faglig begrundelse. | Redegørelsen for de klinisk psykologiske teorier samt dertil knyttede praksisformer, som er relevante for en given problemstilling, er uklar og fragmenteret, flere centrale dele/aspekter af teorier og praksisformer udelades, og perifere inddrages uden faglig begrundelse.. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne problemstilling. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne problemstilling overses eller analyseres upræcist og noget usystematisk. | Flere centrale ligheder og forskelle mellem samt styrker og svagheder ved de behandlede teorier i forhold til den givne problemstilling overses eller analyseres vagt og inkonsistent. |
| Anvende de behandlede teorier i analysen af den givne problemstilling på en konsistent måde og begrunde anvendelsen af klinisk psykologiske arbejdsmåder på præcis måde. | I analysen af den givne problemstilling anvendes de behandlede teorier noget usystematisk og anvendelsen af klinisk psykologiske arbejdsmåder begrundes upræcist. | I analysen af den givne problemstilling anvendes de behandlede teorier inkonsistent og anvendelsen af klinisk psykologiske arbejdsmåder begrundes vagt. |

Fagelement nr. 12

BA 5.2 (5 ECTS, niveau 3)

Forskningsdesign og videnskabsteori - Scientific design and philosophy of Science

| | |
|--|---|
| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
| Redegøre klart og sammenhængende for den eller de videnskabsteoretiske positioner, som kan relateres til et givet (forsknings) projekt, samt for (forsknings) projektet og dets faser. | Redegørelsen for den eller de videnskabsteoretiske positioner, som kan relateres til et givet (forsknings) projekt, samt (forsknings) projektet og dets faser er uklar og fragmenteret |
| Analysere dvs. skelne, præcisere og definere de enkelte faser i et (forsknings) projekt på en præcis og konsistent måde | Analysen af de enkelte faser i (forsknings) projektet er vag og inkonsistent. |

Fagelement nr. 13

BA 5.3 (5 ECTS, niveau 3)

Psykiatri - Psychiatry

| | |
|---|--|
| Præstation til 12: <i>Fremragende</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
| Redegøre klart og sammenhængende for centrale elementer ved psykiatriens diagnostik og behandling samt grundlæggende træk ved den psykiatriske arbejdsmåde i forhold til en konkret praksis | Redegørelsen for de centrale elementer ved psykiatriens diagnostik og behandling samt grundlæggende træk ved den psykiatriske arbejdsmåde i forhold til en konkret praksis er uklar og fragmenteret. |
| Analysere centrale elementer ved psykiatriens diagnostik og behandling på en præcis og konsistent måde. | Analysen af de centrale elementer ved psykiatriens diagnostik og behandling er vag og inkonsistent. |

Fagelement nr. 16

BA 6.2 (5 ECTS, niveau 4)

Lovgivning og etik - Legislation and Ethics

| | |
|--|---|
| Præstation til 12: <i>Fremragende</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i>, det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
| Redegøre klart og sammenhængende for forvaltningsforhold, juridiske samt etiske forhold af betydning for det psykologiske arbejdsfelt, for det psykologisk professionelle virke, samt for arbejdsrelationer med samarbejdspartnere i den offentlige og private sektor. | Redegørelsen for forvaltningsforhold, juridiske samt etiske forhold af betydning for det psykologiske arbejdsfelt, for det psykologisk professionelle virke, samt for arbejdsrelationer med samarbejdspartnere i den offentlige og private sektor er uklar, fragmenteret og mangelfuld. |

Fagelement nr. 17

BA 6.3 (20 ECTS, niveau 2)

Bachelorprojektet - Bachelor Thesis

| Præstation til 12: <i>Fremragende</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering på udtømmende vis og uden væsentlige mangler fagelementets mål, der er at: | Præstation til 7: <i>God</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering med en del mangler fagelementets mål, dvs. at: | Præstation til 02: <i>Tilstrækkelig</i> , det vil sige: Præstationen opfylder ud fra en samlet vurdering i tilstrækkeligt omfang og minimalt acceptabel grad fagelementets mål, dvs. at: |
|--|--|--|
| Redegøre klart og sammenhængende for en selvstændigt formuleret problemstillings psykologiske fænomen ved inddragelse af relevant teori og empiri samt beskrive disses styrker og svagheder i forhold til at belyse problemstillingen. | Redegørelsen for den selvstændigt formulerede problemstillings psykologiske fænomen er noget utydelig og ikke helt sammenhængende, den inddragne teoris og empiris styrker og svagheder i forhold til at belyse problemstillingen beskrives ufuldstændigt, enkelte centrale forhold udelades, ligesom perifere forhold inddrages uden klar faglig begrundelse. | Redegørelsen for den selvstændigt formulerede problemstillings psykologiske fænomen er uklar og fragmenteret, den inddragne teoris og empiris styrker og svagheder i forhold til at belyse problemstillingen beskrives mangelfuldt, flere centrale forhold udelades, ligesom perifere forhold inddrages uden faglig begrundelse. |
| Analysere på en præcis og konsistent måde centrale ligheder og forskelle mellem behandlet teori og empiri i forhold til det eller de spørgsmål problemstillingen rejser. | Enkelte centrale ligheder og forskelle mellem behandlede teorier og empiri bestemmes upræcist og noget usystematisk i forhold til det eller de spørgsmål problemstillingen rejser. | Flere ligheder og forskelle mellem behandlede teorier og empiri bestemmes vagt og inkonsistent i forhold til det eller de spørgsmål problemstillingen rejser. |
| Diskutere i forhold til den formulerede problemstilling således, at der genereres en argumenteret fremstilling fra problemstilling til konklusion, som besvarer det eller de spørgsmål, problemstillingen omhandler. | Den argumenterede fremstilling besvarer ikke helt det eller de spørgsmål problemstillingen omhandler, problemstilling og konklusion sammenknyttes ikke til fulde af følgeslutninger, ligesom fremstillingen kan omfatte enkelte fagligt uargumenterede meninger og holdninger. | Den argumenterede fremstilling besvarer det eller de spørgsmål problemstillingen omhandler ufuldstændigt, problemstilling og konklusion sammenknyttes kun delvist af følgeslutninger, ligesom fremstillingen kan omfatte flere fagligt uargumenterede meninger og holdninger. |