



29. MARTS 2022

MØDEREFERAT

Forum Møde mellem ledelsen og PsykRådets arbejdsgruppe

Møde afholdt 21. marts 2022

DSAM, ØSTER FARIMAGSGADE 2A
KØBENHAVN K

Sted Mødelokale 03_1_109

DIR 35 32 16 40

Referent Sofie Birkmose

smb@psy.ku.dk

Til stede

Esther Ringhof, PsykRådets arbejdsgruppe

Tilde Ejsing, PsykRådets arbejdsgruppe

Tone Kathrine Ravn Spang, PsykRådets arbejdsgruppe

Filippa Rye Rønhof, PsykRådets arbejdsgruppe

Hans-Jørgen Hersoug, PsykRådets arbejdsgruppe

Sara Hagemann (SH), Prodekan for Uddannelse, SAMF

Vibeke Koushede (VK), Instituttleder, Institut for Psykologi

Signe Vangkilde (SV), Viceinstituttleder for Uddannelse, Institut for Psykologi

Afbud

Karen-Inge Karstoft (KK), Studienævnsforperson, Institut for Psykologi

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Valg af ordstyrer

Der blev ikke valgt en ordstyrer.

Ad 3) Godkendelse af referatet af sidste møde (28. februar 2022)

Referatet blev godkendt.

Ad 4) Arbejdsgruppen giver et kort statusoverblik over, hvad der er dialog omkring, og hvordan gruppens kortlægning/begrebsafklaring skrider frem

Arbejdsgruppen gennemgår status, kortlægning og begrebsafklaring knyttet til de 11 krav. Det bliver aftalt, at arbejdsgruppen sammenfatter disse på skrift, så dette skriv kan indgå som bilag til næste møde mellem ledelsen og PsykRådets arbejdsgruppe d. 19. april. Derfor vil der blot være en kort, overordnet gennemgang nedenfor, hvor ledelsens kommentarer og selve dialogen på mødet også er refereret.

1. Kvalitativ forskning skal i højere grad repræsenteres i forskning og undervisning

Arbejdsgruppen appellerer til, at den humanistiske forskerklynge ikke bliver mindre, end den er i dag.

Arbejdsgruppen ønsker, at der vil blive inddraget flere kvalitativt funderede forskere i undervisningen i form af ph.d.-studerende og postdocs. Der er enighed om, at dette er både fordelagtigt og muligt.

Arbejdsgruppen ønsker, at Studienævnet skal se på beskrivelsen af BA kurset *Kvalitative metoder og forskningsdesign*, så det ikke i kursusbeskrivelsen synes at fremstå, som om kvalitative metoder ikke kan stå alene. Specifikt omhandler dette den sidste del af sætningen:

”Kvalitative forskningsmetoder er centrale metoder, hvis værdi ligger i at kunne levere *tykke beskrivelser* af komplekse fænomener; observere unikke uforudsete begivenheder; belyse oplevelsen og fortolkningen af begivenheder udført af aktører med forskellige interesser og roller; at give en stemme til dem, som sjældent bliver hørt; at udføre indledende undersøgelser for at udvikle teori og at generere og endda teste hypoteser.”

2. Brede repræsentation af sociokulturelle kritiske retninger på uddannelsen, f.eks. kulturhistorisk teori- og metode, feministisk teori og kritisk psykologi

Arbejdsgruppen ønsker generelt et større fokus på, at der teoretisk funderet kan tænkes mere kritisk over tre dele: det psykologiske perspektiv, den sociale kontekst, der indgås i og det kulturelle perspektiv.

Gruppen vil gerne se denne bredde afspejlet i pensum, til undervisningen og til forelæsninger med en bibeholdelse af det psykologiske fokus.

Gruppen efterspørger, at læringen i højere grad faciliteres. Der er dialog omkring, at kritisk tænkning sker i samspil mellem facilitering og egen erfaring.

VK fremhæver, at der er flere fag på Sociologi, som indeholder den bredde, som gruppen ønsker.

SH nævner, at denne diskussion også eksisterer på andre uddannelser – altså hvordan sammensætter man bedst et uddannelsesforløb, når der er en del spor indenfor en disciplin?

Alt kan ikke dækkes på studiet, og der vil være behov for selvstudier og selvfordybelse. Desuden skal der tænkes brobygning eksempelvis til Sociologi ind – brobygning vil fungere begge veje, da der også er fag på Psykologi, som er interessante for Sociologi.

VK siger, at markedet efterspørger dimittender, der kan arbejde med kompleksiteterne i de tværgående felter. Som uddannelsesinstitution kan vi hjælpe med at oversætte, men der er også en læring i at forstå oversættelsen, når man gør det i en tværfaglig kontekst. Det er en praktisk måde at blive klædt på til det tværfaglige samarbejde.

SV foreslår, at de studerende kigger på fagbeskrivelserne på relevante fag på Sociologi for at se, om der er fag, der kan opfylde behovet under dette punkt, og eventuelt udpeger interessante fag, hvor dette kan gøres tydeligere.

3. Styrkelse af den humanvidenskabelige og samfundsvidenskabelige forskning og undervisning
Dette krav hænger sammen med gennemgangen af punkt 1. og 2. og at sikre den faglige bredde.

4. Opslag af ph.d.-stillinger under traditionerne nævnt i punkt 2. og 3.

SH indleder med at forklare, at ph.d.-stillinger primært bliver slået op, når en forsker har opnået offentlig eller privat finansiering til et projekt. Ledelsesmæssigt er det pt begrænset, hvor mange stillinger, der kan opslås åbent. Der opslås i øjeblikket kun 2-3 åbne ph.d.-stillinger årligt på hele SAMF.

Samtidig er vi på SAMF dygtige til at sikre finansiering, og kombineret med forskernes store forskningsfrihed, er penge ikke det eneste, der definerer, hvad der bliver forsket i.

SV peger på, at særligt forskerklyngernes størrelse kan være noget arbitrært, da der også er forskellige teoretiske/metodiske overlap imellem klynger og samarbejder på tværs. Der er enighed om, at der kan gøres en indsats for at kommunikere den opdeling og det tværgående samarbejde lidt tydeligere.

Der er også enighed omkring, at det kan kommunikeres tydeligere, hvem der er ph.d.-studerende på Psykologi, og at eventuelle åbent hus arrangementer kan give mulighed for at møde ph.d.-studerende. De kommende frokosttalks vil også understøtte dette ønske i form af muligheden for at møde forskerne uden for undervisningssituationer.

5. Mere studenterindflydelse og transparens i ledelsesmæssige beslutninger på instituttet
Dette punkt er dækket af det, der har været drøftet under de forudgående punkter.

6. Social udviklings- og integrationspsykologi videreføres og skal rumme teoretiske perspektiver nævnt i punkt 2

Rammen for SUI seminaret d. 26. april er ved at blive forberedt af studienævnet med inddragelse af PsykRådet.

7. Mere transparens i forbindelse med ansættelser af videnskabeligt personale samt bredere ansættelseskriterier.

Arbejdsgruppen nævner DORA principperne som et alternativ til H-indekset for at måle impact.

VK fortæller om [Kriterier for meritering – Københavns Universitet \(ku.dk\)](#), der rækker langt udover H-indeks.

Instituttet skal igennem en forskningsevaluering, og her vil der også være fokus på, hvordan vi måler eksempelvis Societal impact.

8. Videnskabsteori skal inkorporeres i alle fag

Arbejdsgruppen gennemgår, at der ønskes en mere operationaliseret og kritisk tilgang til videnskabsteori med fokus på at lære at anvende videnskabsteorien praktisk. Det vil fx være fint, hvis et nyt fag indledes med en kort præsentation af, hvor vi befinder os i den videnskabsteoretiske ramme.

Gruppen vil tale med fagkoordinatorer om, hvordan denne alignment og synergi mellem fagene kan sikres igennem uddannelsen.

Gruppen har udarbejdet en række konkrete forslag til bacheloren. Der er enighed om, at gruppen mødes med fagkoordinatorerne for at afstemme retningen for samarbejdet, inden gruppen når for langt i arbejdet.

9. Udviklingspsykologi skal fortsat rumme teoretiske perspektiver nævnt i punkt 2

Dette punkt skal drøftes direkte med fagkoordinator i faget.

10. Bredere teoretisk indføring i faget Socialpsykologi

Dette punkt skal drøftes direkte med fagkoordinator i faget.

11. Den skandinaviske forskningstradition skal videreføres på tværs af bacheloren og kandidaten

Arbejdsgruppen har arbejdet på at definere, hvad der menes med den skandinaviske forskningstradition, og peger i særlig grad på, at det er forskning, der tager udgangspunkt i skandinaviske kontekster. Gruppen vil gerne, at studerende fra instituttet kender til denne tradition, da de mener, at den har meget at bidrage med - også internationalt - og den er endvidere klagørende til at navigere i en lokal kontekst i den anvendte psykologi.

Det aftales, at gruppen kan tage en snak med fagkoordinatorer om dette perspektiv.

Ad 5) Eventuelt

Næste møde bliver afholdt d. 19. april kl. 9-10 i mødelokale 03_1_109.

Det er efter mødet aftalt, at der afholdes yderligere to møder, hhv. d. 28. april og 23. maj. kl. 10 - 12, hvor fokus er på at nå til enighed om et forståelsespapir.