



22. APRIL 2022

MØDEREFERAT

Forum Møde mellem ledelsen og PsykRådets arbejdsgruppe

Møde afholdt 19. april 2022

DSAM, ØSTER FARIMAGSGADE 2A
KØBENHAVN K

Sted Mødelokale 03_1_109

DIR 35 32 16 40

Referent Sofie Birkmose

smb@psy.ku.dk

Til stede

Tilde Ejsing, PsykRådets arbejdsgruppe

Tone Kathrine Ravn Spang, PsykRådets arbejdsgruppe

Filippa Rye Rønhof, PsykRådets arbejdsgruppe

Gabriel Monrad Klit, PsykRådets arbejdsgruppe

Vibeke Koushede (VK), Institutleder, Institut for Psykologi

Signe Vangkilde (SV), Viceinstitutleder for Uddannelse, Institut for Psykologi

Karen-Inge Karstoft (KK), Studienævnsforperson, Institut for Psykologi

Afbud

Sara Hagemann (SH), Prodekan for Uddannelse, SAMF

Ad 1) Valg af ordstyrer

Filippa Rye Rønhof blev valgt som ordstyrer.

Ad 2) Godkendelse af referatet af sidste møde (21. marts 2022)

Referatet blev godkendt.

Ad 3) Forståelsespapir (bilag 1) og ramme for videre proces hermed drøftes

VK indleder mødet med at redegøre for de rammer, begrænsninger og muligheder der er i forbindelse med udarbejdelsen af et forståelsespapir med henvisning til det skriv, som arbejdsgruppen har sendt.

Det følger eksempelvis af Universitetsloven, at det er Studienævnet, som har beføjelse til formelt set at forestå meget af den kvalitetssikring af uddannelsen, som udkastet lægger op til. Der kan derfor let være tale om en faktisk omgåelse af nævnet som demokratisk organ og Universitetsloven, hvis institutledelsen skulle underskrive et forståelsespapir, som det udkastet har i sin nuværende form. Vibeke foreslår i stedet, at udkastet kan rettes til og fungerer som bilag til et mere formaliseret forståelsespapir og et første skridt i en procesbeskrivelse for beslutninger relateret til samt generel udvikling af uddannelsen.

Formulering af forståelsespapir

Forståelsespapiret bør indeholde en beskrivelse, der fungerer som en mere formaliseret rammesætning af, hvordan vi vil sikre medinddragelse og træffe beslutninger på instituttet for at sikre progression, bredde og sammenhængskraft på uddannelsen. Procesbeskrivelsen kan blandt andet udmønte hvilke fora, der holdes møder i, og hvilke guidelines, der skal forfattes.

Drøftelse af punkt 1. Kvalitativ forskning skal i højere grad repræsenteres i forskning og undervisning

KK bemærker, at det kvalitative går på tværs og ikke skal tænkes som udelukkende tilhørende det humanistiske forskningsfelt og foreslår derfor en sproglig sontring.

VK foreslår en omformulering, så dette afsnit ikke specifikt handler om størrelsen på klyngen, da opdeling i klynger er en konstruktion. I stedet kan det formuleres som omhandlende tilgængelige undervisere, som er specialiserede inden for det kvalitative felt og en sikring af, at ph.d.- studerende og postdocs inden for det kvalitative bliver mere synlige og tilgængelige.

Formuleringen omkring de kvalitative metoder i studieordningen drøftes, og SV forklarer, at præciseringen som den er nu, netop er tænkt som en synliggørelse af kvalitative metoders afgørende værdi i psykologien.

I bestræbelsen på at sikre bredden og repræsentation af både kvantitativ og kvalitativ empirisk pensumlitteratur i fagene Socialpsykologi, Personlighedspsykologi, Pædagogisk psykologi, Udviklingspsykologi, Arbejds- og organisationspsykologi, SUI-søjlen og Klinisk psykologi, drøftes muligheden for at skabe en form for ramme, hvor fagkoordinatorerne bliver bedt om at forholde sig til og beskrive, hvordan de sikrer bredden i deres fag.

Der kan også holdes møder med fagkoordinatorer løbende, så der bliver et samarbejde omkring, hvordan studerendes ønsker/opfordringer til forskellige perspektiver i fagene eventuelt kan inkluderes.

Retningslinjer for Studienævnet

Retningslinjer for Studienævnet kan formuleres sådan, at nævnet er forpligtet til at spørge fagkoordinatorer i forbindelse med årlige pensumlistes, hvordan de sikrer faglig bredde, formidling af den videnskabsteoretiske ramme samt balancen mellem kvalitativ og kvantitativ metodeinddragelse – så der ligeledes gøres rede for de tilfælde, hvor en ligelig fordeling ikke er mulig eller hensigtsmæssig for faget.

Det foreslås med henblik på mere transparens, at fagkoordinatorer skriver i kursusbeskrivelsen, hvordan bredden i faget sikres, hvilke metoder der arbejdes med, hvad den videnskabsteoretiske ramme er og angiver en begrundelse for valg af fokus/dybde/bredde i faget. Dette kan tænkes ind i evaluering af faget, hvor studerende spørges, om kursusbeskrivelsen matcher deres oplevelse af faget. Her er det vigtigt at være bevidst om en ekstra arbejdsbyrde for fagkoordinatorer.

Hernæst diskuteres, hvad der menes med formuleringerne i punkt 11: hvad menes der med den skandinaviske forskningstradition? Et ønske om inddragelse af en dansk kontekst, fx ift. det danske arbejdsmarked, daginstitutioner og PPR som en dansk konstruktion. Herudover menes også særlige forskningstraditioner, der historisk har stået stærkt i Skandinavien, eksemplificeret ved fænomenologi. VK og KI foreslår, at disse to ting (den skandinaviske forskningstradition samt inddragelse af et dansk praksisperspektiv) er to forskellige elementer, der måske mest hensigtsmæssigt behandles adskilt. Fra arbejdsgruppen er der fokus på, at de to ting hænger sammen. Arbejdsgruppen vil sende yderligere afklaring af, hvad der menes med ”skandinavisk forskningstradition”.

Aftaler om den videre proces

Det aftales, at der arbejdes videre med et udkast til forståelsespapir og arbejdsgruppens bilag hertil på næste møde torsdag d. 28.4.

Ledelsen forfatter udkastet til forståelsespapir inklusive afsnit vedrørende planer om at udarbejde guidelines til Studienævnet og bestræber sig på at sende dette til arbejdsgruppen senest tirsdag d. 26.4. kl. 12.

Arbejdsgruppen omformulerer aktuelle skriv til et bilag til forståelsespapiret og fremsender det senest til ledelsen onsdag d. 27.4. kl. 12.